

UITSpraak 15 - 198

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

De Examencommissie International Studies heeft namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) een afwijzing is verbonden.

De dienst Studenten- en Onderwijszaken (“SOZ”) heeft op grond van persoonlijke omstandigheden van appellante een hinderverklaring op 31 juli 2015 afgegeven.

Op 4 augustus 2015 heeft de examencommissie aan appellante per e-mail kenbaar gemaakt dat ondanks de ontvangen hinderverklaring het negatief bindend studieadvies ongewijzigd blijft.

Bij brief van 31 augustus 2015, ontvangen op 3 september 2015, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Daarbij heeft zij een verklaring van een GZ-psycholoog van 8 juli 2015 toegevoegd. Appellante voert - kort weergegeven - aan dat zij gedurende het collegejaar 2014-2015 door persoonlijke omstandigheden hinder ondervond bij het verrichten van studieprestaties. Zij is zeer gemotiveerd voor de opleiding en wil deze zeer graag voortzetten.

Bij brief van 29 september 2015, ontvangen op 30 september 2015, heeft appellante aanvullende stukken ingediend.

Op 19 oktober 2015 heeft SOZ op grond van persoonlijke omstandigheden van appellante een tweede hinderverklaring afgegeven.

Uitspraak
15-198
Blad 2/5

Bij brief van 26 oktober 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies.

Het beroep is behandeld op 25 november 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is zonder bericht niet ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [naam].

2. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

Ingevolge sectie A, artikel 2.2 van de Regeling moet een voltijdstudent aan het eind van zijn tweede jaar van inschrijving minimaal én 90 studiepunten hebben behaald én de propedeutische fase hebben afgerond.

Ingevolge sectie A, artikel 5.2.5 van de Regeling is het tweede bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.9, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend

**Uitspraak
15-198**

Blad 3/5

indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding niet is afgerond.

Het advies is tevens negatief en afwijzend indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de propedeutische fase wel is afgerond, maar de student minder dan 90 studiepunten heeft behaald.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voorzetting van de bacheloropleiding International Studies, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

In het eerste jaar van inschrijving voor de bacheloropleiding International Studies heeft verweerder ervan afgezien om appellante een negatief bindend studieadvies op te leggen, dan wel is daar geen afwijzing aan verbonden. Niet in geschil is dat appellante aan het eind van haar tweede jaar van inschrijving de propedeutische fase niet heeft afgerond. Zij heeft 50 EC behaald, waarvan 45 EC uit de propedeutische fase.

De afgegeven hinderverklaring van 31 juli 2015 houdt in dat appellante gedurende het gehele studiejaar 2014-2015 wegens persoonlijke omstandigheden gehinderd was bij haar studie. Op 19 oktober 2015 is door SOZ een aanvullende hinderverklaring afgegeven dat zij gedurende het gehele studiejaar 2014-2015 gehinderd/ernstig gehinderd was.

**Uitspraak
15-198**

Blad 4/5

Nu de studieresultaten van appellante niet voldoen aan de vereisten die de Universiteit Leiden stelt en de hinderverklaring van 19 oktober 2015 het beperkt aantal behaalde studiepunten van appellante niet dekt, heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat er onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante niet in staat zal zijn om de opleiding binnen een redelijke termijn af te ronden. Weliswaar stelt appellante dat haar gezondheidstoestand ten opzichte van vorig jaar is verbeterd, maar daarvoor biedt het dossier geen enkel objectief aanknopingspunt. De (niet-behaalde) studieresultaten van appellante in het studiejaar 2014-2015 wijzen eerder op het tegendeel. Hoewel behoorlijk opgeroepen, heeft appellante ervoor gekozen niet ter zitting te verschijnen. Daarmee heeft zij het College de mogelijkheid ontnomen nadere informatie te verkrijgen.

Daarbij hecht het College er aan om te benadrukken dat verweerder ter zitting heeft gewezen op artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW. Appellante kan wanneer haar persoonlijke omstandigheden een andere wending nemen deze gewijzigde omstandigheden voorleggen aan verweerder. Zij dient dan aannemelijk te maken dat de omstandigheden dusdanig gewijzigd zijn dat de opleiding alsnog binnen een redelijke termijn kan worden afgerond. De examencommissie kan daarvoor 'harde gegevens', zoals een rapport van bijvoorbeeld een deskundige verlangen. Tegen een dergelijke beslissing staat alsdan beroep open bij het College.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

**Uitspraak
15-198**

Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof. dr. E.M. Noordijk, prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker, en S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: